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 ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, отварам Осму седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 100 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците своје идентификационе картице.

 Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 145 народних посланика и да имамо услове за рад Народне скупштине.

 Да ли неко од председника, односно овлашћених представника посланичких група жели да затражи обавештење или објашњење у складу са чланом 287. Пословника? (Да.)

 Реч има народни посланик Шаип Камбери.

 ШАИП КАМБЕРИ: Хвала, госпођо председнице. Моје данашње питање је за Владу Републике Србије.

 Дана 29. маја 2015. године Влада Републике Србије донела је Одлуку 05 број 350-5854/2015 о изради Просторног плана подручја посебне намене регионалног центра за обуку јединица за мултинационалне операције – База „Југ“.

 Оквирна граница просторног плана, како је наведено у Одлуци, осим делова подручја града Врања, обухватала би општину Бујановац (целе катастарске општине: Богдановац, Горње Ново Село, Доње Ново Село, Ђорђевац, Муховац, Равно Бучје, које се налазе унутар Копнене зоне безбедности, и села Неговац, Себрат и делове катастарских општина Биљача, Божињевац један, Божињевац два, Боровац, Бујановац, Жужељица, Карадник, Левосоје, Летовица, Лукарце, Љиљанце, Несалце, Раковац, Самољица и Српска Кућа).

 Основни циљ планирања, како се у Одлуци наводи, подразумева искоришћавање постојећих, као и до сада неангажованих просторних потенцијала за остварење мисије Базе „Југ“, уз поштовање принципа одрживог просторног развоја.

 Посебни циљеви обухватају, између осталог, обезбеђење просторних услова за изградњу, опремање и функционисање објеката у функцији обуке, интегрисање објеката и активности у оквиру Базе „Југ“ у окружење, као и стварање услова за јачање регионалне сарадње и позиције Републике Србије у погледу ангажовања у мировним операцијама.

 Моје питање за Владу Републике Србије, а што интересује грађане у општини Бујановац, јесте – да ли ова одлука значи даљу милитаризацију подручја? Како ће њена реализација утицати на свакодневни живот грађана општине Бујановац, на њихова права, слободу кретања, на коришћење њихове покретне и непокретне имовине? Да ли ће за те зоне важити посебан режим кретања, односно да ли ће грађани морати да уз посебну дозволу приступе својим непокретностима и да ли је локална самоуправа у Бујановцу упозната са овом одлуком?

 Моје друго питање такође је за Владу Републике Србије, а односи се на последњи извештај Европске комисије о прогресу Србије. На страни 69. Извештаја о прогресу, превод на српски, где се говори о ситуацији у општинама Прешево, Бујановац и Медвеђа, између осталог се каже – овај регион је и даље неразвијен, а етничко албанско становништво је и даље недовољно заступљено у јавним службама.

 Дакле, моје питање за Владу јесте – шта планира Влада да предузме по овим питањима, која уједно представљају политичке захтеве политичких представника Албанаца Прешевске долине? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Жика Гојковић.

 ЖИКА ГОЈКОВИЋ: Хвала. Поштована госпођо председнице, даме и господо драге колеге посланици, искористићу време посланичке групе да поставим два питања, али у исто време да понудим решења за проблеме о којима ћу говорити.

 Прво питање се односи на предузеће „Севертранс“ Сомбор. Привредни суд у Сомбору одбио је да прихвати унапред припремљен план реорганизације, према којем је договорен отпис дела камате на дуговања према највећим повериоцима.

 Овај предлог је подржан, што је јако важно, од 80% поверилаца, где су НИС, Нафтагас, НЛБ лизинг, Порше лизинг и други, који су се сложили да прихвате 60% потраживања, а затезну камату и 40% потраживања отпишу.

 Са дуговањима „Севертранса“ од 740 милиона динара, 250 милиона би држава, по закону о конверзији дуга, претворила у акције, тј. власништво капитала и повећала удео са досадашња 53%на 80%.

 То се требало десити на првом састанку Владе, а и данас, колико ја знам, представници „Севертранса“су у Министарству финансија у преговорима са госпођом Горданом Станојевић.

 Судија Привредног суда у Сомбору, господин Чокорило, иначе са територије општине Суботица, који очигледно не разуме проблеме у којима се налазе Сомборци и предузеће „Севертранс“, одбија предлог са неразумљивим замеркама, не узимајући у разматрање захтев за продужење рока од 30 дана како би се обезбедио закључак Владе о конверзији дуга у капитал. Поред тога, њему није јасно зашто повериоци потражују 60%, а не све са каматама, што је просто невероватно.

 Сам предлог о конверзији дуга и цео предлог који су изнели радници био је предмет ревизије, за који је дато позитивно мишљење у Влади Србије.

 Такође, индикативна чињеница да се у другим општинама претходни стечајни поступак отвара у року од три дана да би се омогућио предузећу несметан рад и евентуалне исправке, а све у ходу, у Сомбору, нажалост, није случај.

 Неприхватање овог предлога значи да ће сви запослени у „Севертрансу“ бити проглашени технолошким вишком, што ће оптеретити буџет Србије, јер су у буџету предвиђена средства за отпремнине. Новац за отпремнине би требало да буде уплаћен до 25. децембра, после чега би био проглашен стечај.

 Људи у „Севертрансу“ су ово већ све прошли после пљачкашке приватизације од пре неколико година, поготово је осетили у Војводини и зато је њихов страх оправдан.

 Они само траже прилику да раде. Подсетићу да је просек у том предузећу око 40 година, а оно чега се боје је да неко од њих не направи социјалне случајеве, без обзира на то да ли Привредни суд или неко други.

 Значи, моје питање је – шта ће Министарство привреде и финансија учинити да заштити више од 160 радника запослених у „Севертрансу“ Сомбор?

 Друго питање такође постављам Министарству финансија. Вероватно је убедљиво највећи проблем и трн у оку сваког ко вози мотор, нереално висока цена годишње регистрације мотоцикла, која се до 500 кубика некако може и платити, али зато оне преко те кубикаже можемо слободно сматрати претеривањем.

 За оне који не знају, поменућемо да је за моторе између 500 и 750 кубика та цена 170 евра, а за моторе до 1.100 кубика иста регистрација око 250 евра. За оне преко 1.100 кубика запремине, веровали или не, регистрација кошта као за некакав луксузни џип.

 Наравно, ту постоји она нимало весела чињеница да се мотор у Србији због климатских услова никада не вози годину дана, већ много мање, што цену регистрације чини још већом и бизарнијом. Сматра се да сезона не траје више од шест месеци у континуитету, и ако годишњи климатски услови дозволе, ту се може додати још један месец. Рецимо, кад температура падне испод 10 степени Целзијуса, мотор се паркира у гаражу и чека се ново пролеће и отопљавање.

 Исувише је мало мотоцикала на путевима Србије да би се државна каса допуњавала овим парама. Са друге стране, мотоцикл је пре више од 30 година престао да буде луксуз, па је и са овог аспекта неопходно драстично смањење такса.

 Свима је јасно да је решење овог проблема врло просто, зато ћу и понудити два решења. Прво решење је да држава смањи дажбине приликом годишње регистрације мотоцикла за 50% и олакша њихову регистрацију у времену кризе. Такође би држава требало да схвати и разуме да овим гестом неће смањити средства која се по овом основу сливају у касу, већ ће то бити један нови подстицај да се увезе и региструје већа количина мотора него досада, поготово ако се у Београду и осталим градовима Србије одлуче да уведу на својим територијама тзв. повлашћену кубикажу од 125 кубика.

 Друго решење овог проблема је да се цене оставе оваквим какве су до сада, али да се дозволи регистрација… (Председник. Хвала. Прошло вам је време.) Молим вас, само још једну реченицу. Да се дозволи регистрација мотоцикала за онолики број месеци колико власник мотора буде желео да га вози у једној календарској години. Ово јесте мало теже и захтева мало веће проблеме, али мислим да је једно од ова два решења више него прихватљиво.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Елвира Ковач. Изволите.

 ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем. Поштована председнице, председништво, даме и господо народни посланици, поставићу питање везано за солидарни порез. Наиме, Закон о умањењу нето прихода у јавном сектору био је на снази од почетка 2014. до 31. октобра исте године, и један део се односио на зараде и примања изнад 60 хиљада а други на износ изнад сто хиљада динара.

 Сагласно одредбама овог закона, исти се у том периоду примењивао на исплате дефинисане као зарада или друга примања запослених у јавном сектору, без обзира на месец за који су биле ове исплате. Приликом умањења нето прихода у једном месецу, то је званично објашњење Пореске управе, заправо је било небитно да ли се исплата за један месец вршила више пута у том месецу, једанпут, или чак једном у истом месецу за више месеци.

 Конкретан проблем за који бих поставила питање тиче се породиља. Опште је познато да, нажалост, Завод за социјално осигурање породиљску накнаду исплаћује врло нередовно и да су управо због тога у овом периоду у 2014. години многе породиље накнаде за породиљско одсуство добијале са великим закашњењем, односно када су оне коначно стигле, велики број породиља је добио у једном месецу накнаду за два, три, па нека од њих чак и за четири месеца, а у следећем месецу ниједну, или се месецима чекало да те накнаде уопште стигну.

 Проблем који се појавио у пракси је да када су после вишемесечног чекања стигле те накнаде у једном месецу за већи број месеци, па чак и да је, рецимо, износ накнаде био око минималца, или око 20-30 хиљада, логично, када су се оне сабрале, тај износ је био већи од 60 хиљада и самим тим на њега се обрачунавао солидарни порез, потпуно неприхватљиво, јер породиље и бебе, млади родитељи су најпре неколико месеци чекали накнаде, када су им се животни трошкови повећали, а после су им оне умањене.

 Свакако, намера законодавца када се донео тзв. солидарни порез није била да се он примењује и на породиље. Заштитник грађана је поднео препоруку пре више месеци Министарству финансија, у којој управо објашњава да би Закон о умањењу нето прихода лица у јавном сектору требало да се примењује на појединачне исплате и уплате, а не на кумулативне, о којима се ради у овом случају.

 Већи проблем је што је неуједначена пракса на терену, у различитим општинама, и оно до чега долазимо данас, 2015. године, и у протеклих неколико месеци, јесте да уколико породиљама није обрачунат солидарни порез или на кумулативно исплаћене надокнаде њима сада од Пореске управе стиже решење да морају да исплате одређени износ, пошто је Пореска управа контролом видела да су уплаћене накнаде веће од оних које би требало да буду умањене поводом овог закона, па добијају решења која су, нажалост, коначна, да одређени износ уплате у буџет.

 Пре неколико недеља, средином новембра, добили смо информацију да Министарство финансија, заједно са Пореском управом, решава овај проблем, да ће се сагледати појединачна решења и да ће се ускоро изаћи у јавност са одговором за породиље.

 Због тога постављам питање – када и који модел ће се наћи како би се помогло у конкретним случајевима овим породиљама? Које активности Министарство финансија, заједно са Пореском управом предузима да би се заиста решио овај велики проблем?

 Посланичка група СВМ чека брз одговор, јер сматрамо да ни породиље ни бебе не смеју бити кажњене. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштована председнице, ја ћу прво вас да замолим, на почетку, да урадите нешто да ова питања која овде постављамо не би биле само празне речи које оду у ветар.

 Наш пословник обавезује орган коме се постави питање да у року од 15 дана одговори. Ја сам у последњих неколико месеци поставио шест-седам питања, а добио сам само један одговор, од министра унутрашњих послова, после месец дана. Премијер, министар културе, министар финансија и други којима сам се обраћао нису ми никада одговорили. Ја вас молим да нешто урадите по том питању, како се све ово не би претворило у неку представу где ми говоримо неколико минута да би нас можда чули грађани, а питања која постављамо остају без одговора од стране надлежних органа.

 Ја ћу поставити данас питање председнику Владе, пре свега као најодговорнијем за функционисање Владе, а питање је врло једноставно – када ће бити донета уредба из става 2. члана 54. Закона о јавној својини?

 Закон о јавној својини усвојен је пре скоро четири године. Предвидео је рок од шест месеци за доношење уредбе којом ће се регулисати критеријум и поступак давања станова у јавној својини у закуп и њихове куповине, као и критеријум и поступак додељивања стамбених зајмова запосленима у органима из става 1. овог члана, а органи из става 1. су органи Републике Србије, АП и јединица локалне самоуправе.

 Шта је суштина овог питања, шта стоји иза овог питања и зашто ова уредба компликује живот једном броју грађана? Један број грађана запослених у органима Републике Србије, АП и локалне самоуправе живи у становима који су имовина Републике Србије. Они, зато што није донета ова уредба, не могу да откупе ове станове у којима живе.

 Рецимо, запослени којима је престао радни однос и отишли су у пензију, по тумачењу губе право да буду у тим становима, и ти људи данас живе у страху да ли ће и када ће Влада донети уредбу, омогућити им да откупе те станове уколико желе и имају средстава, што је мало вероватно, с обзиром на економску политику и резултате економске политике ове владе, али су пре свега забринути да ли могу да дођу у ситуацију да изгубе право да живе у тим становима, зато што би ова уредба требало да регулише шта се дешава са онима који се пензионишу а у статусу су закупа одређеног стана.

 Рок за доношење ове уредбе био је прва половина 2012. године. Значи, три и по године се касни. Подсетићу вас да је неко израчунао да се са подзаконским актима у Србији просечно касни, односно просечан рок за доношење подзаконских аката је седамсто деведесет и нешто дана, значи две године.

 Више пута смо у расправи овде, по бројним законима, указивали на потребу да се подзаконска документа доносе много брже, да она морају да буду спремна, да оног тренутка када се усвоји закон буду усвојена и подзаконска документа, јер велики број ствари, нажалост, у законима које предлаже ова влада и доноси владајућа већина садржи у себи пуно празног простора који онда треба да се регулише уредбама и другим подзаконским документима, а онда се та документа не доносе на време и закони остају мртво слово на папиру, не могу да се спроведу и немају никакав ефекат.

 Све ово за последицу има потпуно одсуство било каквих реформи у Републици Србији, ево већ четврту годину, и постављам питање премијеру – када ће Влада донети уредбу из члана 54. став 2. Закона о јавној својини? Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Питање би, претпостављам, требало да упутим градоначелнику Новог Сада Милошу Вучевићу, међутим, нисам сигурна да би он био у могућности и имао капацитета да одговори на њега, тако да ћу питање уместо тога упутити министру Сертићу уз препоруку да се консултује са Градом Новим Садом када буде давао одговор на њега.

 Моје питање је колико ће укупно грађане Новог Сада коштати инвестиција коју је у овој сали најавио господин Александар Вучић, председник Владе Републике Србије, о доласку некакве мистериозне компаније у Нови Сад, што би била највећа, а злобници би рекли и једина инвестиција у Нови Сад у претходне четири године откако је СНС, као трећепласирана на локалним изборима, дошла до власти у Новом Саду.

 Наиме, оно што се може видети из документације коју је објавило Јавно предузеће Завод за изградњу града, то је да Нови Сад, ради доласка те компаније, има намеру инвеститору да уступи земљиште које је када га је Нови Сад добио од стране Републичке дирекције за имовину процењено на 12,5 милиона евра.

 Осим тога, Град Нови Сад, исто тако из те званичне документације, има намеру да уложи милијарду динара у опремање тог земљишта и три милијарде динара за изградњу хале у којој ће тај мистериозни инвеститор да обавља некакве послове. То значи да ће Нови Сад да уложи у овај посао више од 40 милиона евра, према ономе што ми за сада о томе знамо.

 Неки кажу да ће то бити америчка компанија „Лир“, која је на својим сајтовима за проналажење посла расписала конкурс за одређене послове у Новом Саду. Несрећа је, госпођо Гојковић, што је једини услов за тај посао да радници могу да стоје осам сати. Ако се подели та сума, огромна, коју Нови Сад даје да би се та фабрика отворила, на број радника који је најављен да ће бити запослен, а то је 1.500, дође се веома лако до тога да ће Нови Сад радно место у овој фабрици инвеститору плаћати око 30.000 евра или 3.600.000 динара.

 С обзиром на то да је једини услов за те људе који ће бити запослени у тој фабрици да могу да стоје осам сати, претпостављам да њихове плате неће баш бити високе, односно да ће бити минималне, што значи да ће град Нови Сад овом инвеститору омогућити да у наредних 12 година бесплатно ради у Новом Саду. Ја молим министра Сертића да нам објасни – на који начин је то инвестиција у Нови Сад, а не у тог инвеститора?

 Ја знам да наш градоначелник, а и ви знате, госпођо Гојковић, у инвестиције убраја две надстрешнице за бицикле, семафор и једно градилиште за семафор које још увек није отворено, једну точионицу горива на пумпи, клупу, два дрвета и гинеколошки сто који је отворио јуче, те разумем у том смислу потребу СНС да створи некакав привид инвестиција у Новом Саду.

 Оно што бих ја молила Александра Вучића и Владу Републике Србије и СНС је да Милошу Вучевићу инвестиције у Нови Сад плаћају од својих пара, а не од пара грађана Новог Сада, а не од пара грађана Републике Србије.

 То није једини случај да ми имамо лажне инвестиције, а због којих се заправо Република Србија задужује. У Обреновцу се, колико можемо да чујемо, прави исто тако некаква лажна инвестиција у коју ће Република да уложи 40 милиона евра, односно 20 милиона Република, 20 милиона Град, инвеститор 20 милиона евра, а тај инвеститор ће да отвори 250 радних места.

 Није тачно да има штедње. Штеди се само на грађанима, а за ваше пријатеље инвеститоре увек има пара и којих нема.

 ПРЕДСЕДНИК: Александар Јовичић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР ЈОВИЧИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Мало ћу сачекати како бисмо могли да се чујемо. Мислим да су посланичка питања изузетно важна.

 Ја имам питање за МУП до каквих се сазнања дошло и да се јавности предочи какав је криминални режим, подвлачим, криминални режим господина Пајтића у Војводини, докле се стигло са истрагом што су господин Пајтић и господин Божовић отели милион и по евра деци која су ометена у развоју. То је срамота за Србију.

 Пошто су ме господин Пајтић и господин Божовић тужили због те изјаве, ја још једном јавно позивам да се криминалне афере у Војводини зауставе и да више никада не дозволимо да Пајтић, Божовић и остали пљачкају и да узимају од оних којима је новац најпотребнији. Милион и по евра сте узели од деце која су ометена у развоју.

 Шта мислите, да узмете милион и по евра, са једне стране, а после да тужите Јовичића, Бабића, Мартиновића или било ког посланика, па да то надоместите, а прво да стрпате паре у џеп? Ако мислите да се плашимо што ћете да нас тужите, не плашимо се. Не плашимо се ни физичких напада који могу доћи са ваше стране, а камоли тужби.

 Немојте покушавати да прикривате ваше афере, пљачку коју сте спроводили у Србији заједно са човеком који се препознао и диже руке испред вас. Пљачкали сте Србију, пљачкате Војводину, а онда се представљате као поштењачине и тужите поштене посланике у овој сали. Ми се не плашимо да кажемо грађанима Србије како отимате новац од деце која су ометена у развоју. Побогу, ја желим да то чују грађани Србије, па шта онда радите, како онда отимате од запослених, пензионера и свих оних од 2008. године, када сте се задуживали и дизали кредите од шест милијарди евра да бисте победили на изборима.

 Понављам да су господин Пајтић и господин Божовић предводници криминалног режима у Војводини, а представљају се као опозиционари, али ја желим да кажем грађанима да гори и криминалнији режим нисмо видели у Србији у последњих 30 година. Треба да вас је срамота што отимате паре. Ако мислите да ме уплашите тужбама, слободно тужите колико год хоћете. Ја немам шта да кријем. Нисам никоме ништа узео, за разлику од вас.

 Причате ви о асфалтирањима по Новом Саду. Дали сте тапију једном човеку да асфалтира од 2007. године, а то је Душан Боровица. Једини је он имао ексклузивно право и најбољи асфалт по вашој тендерској документацији. Како вас није срамота? Развојна банка Војводине, Капитални фонд, све сте, бре, опљачкали. Не можемо остати имуни на то и зато позивам МУП да реагује, да прекинемо више са пљачком у Војводини.

 То што радите је неморално, непоштено и зато ћете бити почишћени, у политичком смислу, са политичке сцене Србије, грађани то препознају. Желите да нас ућуткате. Е па, господо, неће моћи…

 (Председник: Посланиче, молим вас, мени да се обраћајте. Учините то.)

 Вама, председавајућа, кажем да са друге стране желе да нас ућуткају, а ми се тресемо од страха. Не плашимо се никога, зато што поштено и одговорно радимо свој посао и подржавамо поштеног и одговорног човека који води ову владу, Александра Вучића, који се бори против оних који знају и једино то умеју, да завуку руку не само у џепове свих грађана наше земље, него и деци која су ометена у развоју. Нека вас је срамота и нека вам је на част.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Обавештена сам да је данас спречен да присуствује овој седници проф. др Жарко Обрадовић.

 Прелазимо на гласање о записницима.

 Прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање…

 (Марко Ђуришић: Пословник.)

 Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Поштована председнице, желим да укажем на повреду с ваше стране члана 172. Пословника. Да би било јасно свима, прочитаћу тај члан – претрес предлога буџета на седници Народне скупштине може да почне најраније 15 дана од дана пријема предлога буџета у Народној скупштини.

 Предлог буџета стигао је у Скупштину 4. децембра у електронском облику, у штампаном је био на располагању тек негде 6. Данас је 8. децембар, значи прошло је мање од пет дана. Четири дана од пријема предлога буџета у Народну скупштину. Ви сте за данас заказали седницу и сада управо отварате Осму седницу Другог редовног заседања, на чијем је предлогу дневног реда буџет Републике Србије.

 Члан 172. Пословника јасно говори да расправа о буџету не може да почне данас, нити може да почне пре 19. децембра, јер јасно каже – може да почне најраније 15 дана од дана пријема предлога буџета. Значи, ни на који начин не можете да занемарите овај члан Пословника, да се позивате на члан који говори о предлагању закона по хитном поступку, јел Закон о буџету није обичан закон.

 Из тог разлога има неколико чланова Пословника који се баве буџетом, начином на који се он, када дође у Скупштину, од стране посланика разматра, чињеницу да могу и одбори да расправљају о буџету, мањи број одбора је расправљао данас пре подне свега неколико минута Предлог буџета, значи, на овај начин кршите Пословник и ја вас молим да ову седницу данас са овом тачком дневног реда не почињемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Ви сте добили лично 4. децембра у 17.00 часова, значи изнели сте неистинити податак.

 (Марко Ђуришић: Не, није истина.)

 Добро, верујем службама да раде добро и савесно, да немају намеру да ми дају погрешне…

 (Марко Ђуришић: Рекао сам – у електронској форми четвртог, а шестог у штампаној.)

 Нећемо се свађати. Одговорићу вам. Нећемо се свађати, 21. век је. Драго ми је да је данас 8. децембар и да ћемо данас утврдити дневни ред, а да ћемо сутрадан прећи на расправу.

 Веома ценим ваше искуство из 2010, 2011. и 2012. године, када су се овде усвајали буџети у поноћ, па смо учинили све да у законском року ове године усвајамо …

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Нема реплике на повреду Пословника.

 (Марко Ђуришић: Ви мени не одговарате, него полемишете са мном.)

 Господине Ђуришићу, немојте бити непристојни и добацивати председнику. Нећу вам дати реплику јер је то немогуће.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Немате право ни на повреду Пословника. Немојте се свађати са мном, будите мирни и сталожени. Дозволите вашим колегама да раде.

 Видите, пошто је важна тема на дневном реду, нећу вам изрећи ниједну казну, али ово недолично понашање би и у забавишту било кажњено, а камоли у парламенту. Пустите председника парламента да испуни своју дужност и да на повреду Пословника…

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Нећете добити повреду Пословника, јер морам и да је учиним, а не могу да је учиним у одговарању на повреду.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Не, нећете добити. Ја вам гарантујем то.

 Дакле, 2010, 2011. и 2012. године усвајано је у поноћ, а 2015. године смо почели на време да расправљамо и драго ми је да сте ви били међу првима и да сте 4. децембра добили ваш примера у 17.00 часова, 21. век је, да ли је штампани или електронски, сложићете се да ваша странка инсистира да Србија иде много брже у складу са временом.

 Кажите, да ли желите да гласамо о повреди Пословника, ја прекршити Пословник на ваш наговор нећу, тако да не можете поново да добијете реч. Желите или не, због записника? (Да.) Идемо даље.

 Да ли још неко тражи повреду Пословника (Не.)

 Достављени су вам записници са Пете и Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години и прелазимо на одлучивање о истим.

 Стављам на гласање записник Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. године, одржане 10, 12. и 16. новембра 2015. године.

 За 136, није гласало 40, од 176 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Пете седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

 Стављам на гласање записник Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години, одржане 16, 17, 18, 19. и 20. новембра 2015. године.

 За 137, није гласало 37, од 174 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила записник Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у овој години.

 Прелазимо на утврђивање дневног реда.

 Пре него што пређем на утврђивање дневног реда, размотрићемо предлоге за хитан поступак, допуну и предлог за спајање расправе.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о научноистраживачкој делатности.

 Стављам на гласање овај предлог.

 Није гласало 175, од 175 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о потврђивању уговора о гаранцији (Пројекат реструктурирање ЕПС-а) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 141, није гласало 35, од 176 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о давању сагласности на одлуку о изменама финансијског плана РФЗО за 2015. годину.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 143, против два, нису гласала 33, од 177 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о буџету Републике Србије за 2016. годину са Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за пензијско-инвалидско осигурање за 2016. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на финансијски план Републичког фонда за здравствено осигурање за 2016. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Националне службе за запошљавање за 2016. годину и Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2016. годину.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 147, против девет, нису гласала 23, од 179 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о акцизама.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 145, против 10, нису гласала 24, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Републичког фонда за пензијско-инвалидско осигурање за 2015. годину.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 146, против седам, није гласало 27, од 179 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Националне службе за запошљавање за 2015. годину.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 146, против шест, није гласало 27, од 179 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 146, против осам, није гласало 25, од 179 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допуни Закона о Уставном суду.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 144, против шест, није гласало 30, од 180 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Финансијског плана Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2015. годину.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 146, против седам, није гласало 28, од 181 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 151, против 13, уздржан један, није гласало 19, од 184 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 152, против 10, нису гласала 22, од 184 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Влада је предложила да се по хитном поступку стави на дневни ред Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 152, против 14, није гласало 20, од 186 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај предлог.

 Народни посланик Слободан Хомен предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Закона о Агенцији за борбу против корупције.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За девет, против један, нису гласала 173, од 183 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Горан Богдановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о измени Закона о порезу на добит правних лица.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 10, нису гласала 174, од 184 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

 Да ли народни посланик Зоран Живковић или Владимир Павићевић желе реч? Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, народни посланик Зоран Живковић и ја предлажемо да се у дневни ред ове осме седнице, поштована господо – ово осма седница сигурно буди различите асоцијације људи који прате политику, политички живот, политичке процесе и парламентарни рад у нашој држави – да се у дневни ред ове осме седнице уврсти и наш Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

 Поштована господо, прошла је година од кад смо ми овде у Дому Народне скупштине, госпођо Гојковић, обећали министарки Михајловић, поводом расправе о њеном предлогу за планирање и изградњу да ћемо, будући да нисмо били задовољни садржином њеног Предлога закона, а то наше незадовољство, ја мислим, поделили су касније и посланици владајућих странака када су две недеље након што смо гласали за тај предлог, морали да мењамо исти тај предлог. Ми смо тада тај предлог назвали крпежом од закона и обећали министарки Михајловић да ћемо у најкраћем периоду да припремимо потпуно нови, савремени Предлог закона о планирању и уређењу простора и насеља.

 Мислим, поштована господо, да овим тачкама којих има 12 предвиђених за ову осму седницу треба да додамо и ову као 13.

 Ја ћу сада да издвојим четири тачке на основу којих ми кандидујемо и овај наш предлог закона за расправу на овој седници. Најпре, наш предлог је да се овим законом уведе нови републички завод за просторно и урбанистичко планирање, на пример.

 Друга тачка, поштована господо, отварамо могућност грађанског предлагања плана. Ми смо то и министарки Михајловић говорили, али није хтела да чује.

 Трећа тачка, предлажемо проширени систем просторних планова просторним планом предела. Да идемо, дакле, са једном врстом иновација у овој области. И, поштована господо, ево, на пример тачка 4, ми предлажемо да се уведу нека нова техничка и оперативна решења и процедуре у области којих се тиче овај предлог закона.

 Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, ми сматрамо да би било примерено парламентарном раду и делању да, уместо једног крпежа од закона, овде најпре расправљамо, а након тога и усвојимо, прихватимо један савремени, примерен и овом тренутку у нашој држави, закон о планирању и уређењу простора и насеља. Хвала вам, поштована господо.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вама.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 22, против три, није гласало 153, од 178 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог резолуције Народне скупштине о признању и осуди геноцида над Јерменима почињеном у Османском царству у периоду од 1915. до 1922. године.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 16, нису гласала 164, од 180 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ предложила је да се седница допуни тачком - Предлог закона о предлагању закона. Реч има народни посланик Биљана Хасановић Кораћ. Изволите.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Наша посланичка група Борис Тадић - Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије поднела је Предлог закона о предлагању закона и ја сам предложила поново да се стави на дневни ред.

 Већ по ко зна који пут предлажем да се ова тачка уврсти у дневни ред, зато што сматрам да је неопходно да се донесе овај закон како би на законски начин био регулисан поступак предлагања и доношење закона. Поготово имајући у виду праксу која је присутна последњих три-четири године, од када је ова владајућа већина на власти и од кад предлаже законе.

 Ова материја је сада регулисана углавном подзаконским актима, Пословником о раду Владе и Пословником о раду Скупштине и има пар чланова у Уставу Републике Србије и у Закону о Народној скупштини. Нема законске регулативе која би стриктно регулисала, па зато имамо ситуацију да се већина закона доноси по хитном поступку, без довољно времена да се посланици упознају, да амандмански реагују и да могу да се припреме за квалитетну расправу.

 Затим, недостатак јавне расправе у поступку доношења скоро свих закона, ретко кад се одржи јавна расправа и када се одржи она је у ужем кругу, тако да се не даје могућност релевантним факторима који имају знања и искуства из тих области да дају своја мишљења и предлоге.

 Оно што је још веома битно, јесте да се не поштује Резолуција о законодавној политици и уз предлоге закона се не достављају предлози подзаконских аката, па имамо случај као на последњој седници када је био Закон о рударству, где је дат рок од две године да се донесе подзаконски акт. То су сувише дуги рокови и зато је и донета Резолуција о законодавној делатности. Јер, док се донесу подзаконски акти, закон углавном не може да се примењује у пракси и остаје мртво слово на папиру.

 Да би се све ово избегло и да не би дошли у ситуацију да председник Републике одбије да потпише закон који је изгласала ова Скупштина или га потпише, а остави Уставном суду да процени да ли је у складу са Уставом, предлажем да се овај предлог закона уврсти у дневни ред и да Скупштина донесе закон о предлагању закона, како би та материја била законски уређена и како би је примењивали.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 18, није гласао 161, од 179 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић предложили су да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допунама Закона о високом образовању. Реч има народни посланик Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, народни посланик Зоран Живковић и ја предлажемо да се у дневни ред ове осме седнице Другог редовног заседања наше Народне скупштине уврсти, молим вас за мало пажње, као посебна тачка, не да се обједини са 12 других тачака, него као посебна тачка наш Предлог закона о допунама Закона о високом образовању.

 Даме и господо народни посланици, од 24. септембра 2014. године у скупштинској процедури чучи овај наш предлог закона неправедно, поштована господо. Зашто кажем неправедно? Зато што је основни наш предлог овога закона да се у Закон о високом образовању унесе једна измена којом се предвиђа да се принцип академске честитости дефинише законски као један од основних и најважнијих принципа нашег система високог образовања.

 Такође, даме и господо народни посланици, ми предлажемо да се у једном делу у Закону о високом образовању и дефинише принцип академске честитости, тако што би у закону писало да се академска честитост заснива на самосталној изради писаних радова и стриктном поштовању туђих ауторских права.

 Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, ми сматрамо да је неопходно да наша Народна скупштина као наша централна политичка институција, ми овде понављамо од седнице до седнице – светилиште нашег политичког живота, реагује на огромни проблем са којим се суочавамо у нашем систему високог образовања, нарочито у последње две године, а то је проблем плагијата, поштована господо.

 Плагијат је најтежи облик прекршаја принципа академске честитости. Будући да смо посебно у ове две године били суочени са тешком поплавом плагијата, ми народни посланици Нове странке смо сматрали да Народна скупштина мора да реагује на тај тешки проблем као институција.

 Подсећам вас да нам је и замерено што као институција нисмо реаговали, и то у једном званичном документу Европског парламента, где је писало у извештају за Србију да су државне институције и да је наша академска заједница пропустила да реагује на овај велики проблем. Хајде сада да реагујемо, поштована господо, да не бисмо добијали замерке овакве врсте, а наш систем високог образовања потпуно уредили. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 22, против један, није гласало 153, од 176 посланика

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима у евре. Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Поштована председавајућа, уважени народни посланици, мој колега Павићевић из Нове странке је данас говорио о симболици бројева, симболици броја осам.

 Седми пут подносим Народној скупштини Предлог закона о конверзији кредита у швајцарским францима у евре. Број седам јесте библијски број. Надам се да ће макар та чињеница утицати на неке посланике да се запитају да ли су њихове одлуке у складу са правдом, ако не са правом, да се запитају да ли је поштено да неко узме један динар, а да лихвару - банци врати седам динара и да тај неко ко је узео један динар нема крова над главом и седам дана на улицама Београда протестује, тражи своја права.

 Покрет за преокрет је поднео закон о конверзији кредита из швајцарских франака у евре, ништа мање ни ништа више, него закон какав су усвојили парламенти земаља чији су се грађани суочили са сличним проблемима. Дакле, на страну корисника финансијских услуга стале су владе и Мађарске и Словеније и Хрватске и Црне Горе и Босне, свих земаља, тачније, где је тај проблем постојао. Једино Влада Републике Србије стоји на страни банака, на страни банкарских монопола и онемогућава стотину хиљада грађана, односно 50.000 одраслих и 50.000 деце да мирно спавају под кровом над главом који су папрено платили. Они не траже да добију повластицу какву је добила Јоргованка Табаковић па да им „Телеком“ врати дуг. Они траже да врате и дуг и камату, али траже удружење „Ефектива“ и сви они који су ових дана протестовали, наставиће протесте, траже да то буде поштен однос.

 Зашто је Влада дозволила да се деца, мајке смрзавају на улицама Београда? Зашто не стане једном на страну грађана? Зашто гувернерка, председник Владе и министар финансија штите интересе банака?

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Стављам на гласање овај предлог.

 За 22, уздржан један, није гласало 154, од 177 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седници допуни тачком – Предлог закона о допуни Кривичног законика. Да ли жели реч? (Не.) Захваљујем.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, нису гласала 163, од 177 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о финансирању политичких активности. Да ли желите реч? Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Поштоване колеге народни посланици, поднео сам Предлог закона о допунама Закона о финансирању политичких активности, са циљем да се прати добра пракса која постоји у одређеним демократијама у свету, која ограничава износе приватних донација странкама у кампањи.

 Дакле, по овом предлогу се у постојећи закон убацује члан 22а, који предвиђа да укупан износ за избор народних посланика у кампањи, дакле, на републичким изборима, не може бити више, тј. највише износи 180 милиона динара по политичкој странци, у аутономној покрајини 60 милиона динара, а на локалу, тј. на листи за одборника, шест милиона динара и да је политички субјект који добије виши износ од овог дужан да врати донатору у року од пет дана. Уколико то не учине, казниће се казном затвора од три месеца до три године.

 Сматрам да је неопходно да се у Србији кроз овакву одредбу, измену и допуну Закона о финансирању политичких странака, политички субјекти у нашој републици доведу приближно у једнак однос, приближно у однос који ће остварити и омогућити фер политичку утакмицу и изборну кампању.

 У овој ситуацији снажне диспропорције, које су и раније постојале између странака власти и странака опозиције, припремам и додатну измену и допуну закона која ће се односити апсолутно на једнаку могућност медијског наступа на медијима са националном фреквенцијом.

 Ако не будемо имали једнаку заступљеност у медијима са националном фреквенцијом и ограничење донација у политичким партијама, у овом случају на 170 милиона динара за републичке изборе, ми не можемо имати фер демократску изборну утакмицу, која апсолутно у овом тренутку иде на руку СНС, која има милионе евра на свом текућем рачуну сада. Да не говорим о томе колико ће се то увећати када почне изборна кампања и да не говорим о томе да не постоји било какво ограничење у милионима евра да ви потрошите у предизборној кампањи, поштована господо.

 Зато апелујем на вас да гласате за стављање ових измена и допуна на дневни ред, да доведемо српску демократију и наш политички систем у ситуацију у којој ће учесници бити приближно једнаки у третману, у правима и могућностима у изборној утакмици. Ако се то не омогући уз до сада примећене лоше ствари које су дешавале од стране ваше власти, и застрашивање и прогон и насиље и поткупљивање, нећемо имати фер и демократску изборну утакмицу.

 Ми се на овоме нећемо зауставити и тражићу, наравно, и измене које ће омогућити једнако представљање у минутажи на националним фреквенцијама, јер то је државно и народно добро. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 20, уздржан један, нису гласала 152, од 173 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о рехабилитацији. Да ли желите реч? Изволите.

 БОРИСЛАВ СТЕФАНОВИЋ: Уважене колеге народни посланици, поштована председнице, ово је први пут да образлажем Предлог измена и допуна Закона о рехабилитацији. Молим и тражим од колега народних посланика, свих оних који верују у историјску истину, који се противе историјском ревизионизму који се дешава ових месеци у Републици Србији, да подрже ове измене и допуне Закона и ставе их на дневни ред.

 Измене и допуне Закона о рехабилитацији које сам предложио садрже две кључне ствари. Једна је да се омогућава потпуна рехабилитација жртава преких судова од 1941. до 1944. године и друга је да право на рехабилитацију у Републици Србији немају лица која су била доносиоци репресивних уредби које су озакониле дискриминацију, прогон и убијање невиних људи у периоду од 1941. до 1944. године, као и сва друга лица која су била део квислиншког апарата у наведеном периоду.

 О коме и о чему се ради? Ова одредба, за коју тражим подршку да се стави на дневни ред, фактички и де јуре онемогућава неправну, противисторијску, противцивилизацијску рехабилитацију и покушај рехабилитације уједно човека који није ни осуђен, а то је Милан Недић, као и Димитрије Љотић, као доказане слуге нацистичког окупатора у овој земљи и људи који не заслужују да се због имовинских потреба њихових наследника данас спроводи срамни поступак њихове рехабилитације и релативизације жртава, и Бањичког логора и крагујевачког погрома и свих других ствари, покривајући жељом да се нека добра дела покрију и добрим, оно што је било лоше, а чега је несумњиво било. Несумњива је историјска истина да је Милан Недић, као и Димитрије Љотић, био слуга окупатора.

 Овај предлог онемогућава непрекидан правосудни циркус који се спроводи у Србији, где се људима који су служили Хитлеру омогућава да се изједначе са онима који су погинули у борби за слободу. Срамота је да овако нешто не добије подршку Народне скупштине. Срамота је пред жртвама Бањице и Старог сајмишта. Срамота је пред хиљадама оних који су прогањани и убијани, само зато што нису истог политичког опредељења, исте расе или исте нације.

 Погледајте у очи ваших суграђана који не мисле исто као ви и реците им да је то била „српска мајка“. „Српска мајка“ је омогућила да је Бањица била пуна до ослобођења. „Српска мајка“, такозвана, омогућила је да је Београд у фебруару 1942. године био „ослобођен“ свог јеврејског становништва и ромског.

 (Председник: Време. Захваљујем.)

 Мислим да је то срамота.

 ПРЕДСЕДНИК: Само молим вас да не користимо изразе као правосуђе, циркус и слично.

 Стављам на гласање.

 За 25, против два, није гласало 146, од 173 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о порезима на имовину. Реч има народни посланик Марко Ђуришић.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Већ неколико пута покушавам да добијем подршку за Предлог закона који је посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, поднела Скупштини 29. јуна ове године, а везано за измене и допуне Закона о порезима на имовину.

 Наиме, ми сматрамо да су решења која су сада у закону неправедне, да је начин на који су локалне самоуправе, пре свега, корисници одређене нејасне одредбе у закону, постојећем закону подигла решења за порез за 20, 30, 80, у неким случајевима 200, 300% висини решења за 2014. годину, поднели смо Предлог закона за измену и допуну.

 Основне ствари и суштина овог закона је у неколико чланова. То је – да се не опорезује целокупно грађевинско земљиште уколико је оно веће површине од 10 ари, него само разлика, разлика од 10 ари, оно што је веће од 10 ари. По садашњем тумачењу уколико имате грађевинско земљиште величине, рецимо, 13 ари, вама се порез обрачунава на свих 13 ари, а наше решење је да се обрачуна само за три.

 Значи, да јасно стоји да је неопорезиви део 10 ари, и да се опорезује само разлика, да решења која су издата за ову годину, за порез на земљиште нису тумачена овако од стране државних органа, него су за све парцеле веће од 10 ари целокупан износ пореза на имовину обрачунавани, таква решења су уручивана грађанима.

 Друга важна измена је да се уместо садашњег начина кредитирања, односно умањења пореза, а то је до 40% уколико власник живи на тој адреси уведе другачији принцип, да се ослобађају станови, односно куће 25 квадратних метара по члану домаћинства. То би практично значило да једно четворочлано домаћинство не би плаћало порез уколико живи у стану или кући до 100 квадрата.

 Сматрамо да је овај начин примеренији, да би избегли неправде које данас имамо, да се због обрачуна пореза и неких екстразона које су увеле локалне самоуправе, порез на имовину, на неке старе станове, старе куће у градовима наплаћује у износу од неколико хиљада евра. Хвала.

 Стављам на гласање предлог.

 За 17, није гласало 153, од 170 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Иван Јовановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Да ли неко жели реч? (Не)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 16, није гласало 154, од 170 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Борислав Стефановић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о слободи од страха. Да ли неко жели реч? (Не)

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 16, нису гласала 152, од 168 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона на додату вредност. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Наш предлог, Предлог допуне Закона о порезу на додату вредност, који неколико пута већ покушавамо да ставимо на дневни ред, јесте да се изменом, односно допуном овог закона промени стопа на коју се обрачунава порез за додату вредност на храну за бебе, односно да се примени посебна стопа пореза на храну за бебе и да се он опорезује мањом стопом пореза 10%, уместо садашњих 20%.

 Сматрамо и поновили смо више пута да је то само почетак, једна мала мера која треба да укаже на то да ми разумемо проблем, један од највећих проблема са којима се држава Србија данас сусреће, а то је проблем црне куге, да сваке године број грађана Србије се смањи за неких 30 хиљада. Вероватно ће тај број у годинама пред нама расти, односно биће нас све мање и мање, пре свега због лошег живота грађана који притиснути лошим економским стањем због катастрофалних мера економске политике Владе живе све теже, морају да се одрекну и хране и лекова.

 Нажалост, с друге стране, велики број људи одлучује да потражи своју срећу ван простора наше земље. Пре свега, тим младим људима који још нису засновали породицу желимо да пошаљемо поруку да држава брине о њима и жели да брине о њима, да им створи услове, да могу да заснују породицу, да могу да крену у стварање потомства, јер џабе нам држава, џабе нам све ово што радимо данас уколико за 20, 30 или 50 година у Србији не буде довољно људи који ће моћи да живе и раде и стварају будућност за генерације које долазе.

 Одговор на ово је увек био негативан од колега посланика мада када смо имали расправу о изменама и допунама пореза на додату вредност сам министар није био негативан према нашем предлогу. Говорио је да то није немогуће, да би то повећало само администрацију, али да он није сигуран да би се и цене хране за бебе у том случају смањиле.

 Ми желимо да верујемо да после свих ових порука о томе како држава сјајно функционише, да је држава способна да спроведе реализацију једне овакве мере и да је усвајање овакве мере, понављам, почетак израде једног свеобухватног програма који ће наћи начин да се изборимо са проблемом демографије у Србији. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, није гласао 151, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Марко Ђуришић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија. Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Посланичка група Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије, 15. септембра поднела је Скупштини Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

 Од тада смо неколико пута покушали на дневни ред Скупштине да ставимо ову тачку са образложењем да уколико су тачне све оне информације које смо до тада преко медија добијали, од председника Владе и министра финансија, како нам је стање у финансијама сјајно и бајно, да су створени услови за престанак важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија.

 Данас на овој седници коју започињемо, имаћемо и расправу о буџету за 2016. годину и то ћемо сигурно, у тој расправи говорити о ефектима примене овог закона.

 Нажалост, овај закон није довео до реформи и оздрављења српских финансија. Једино што је донео, донео је продубљивање сиромаштва, најугроженијих, најстаријих грађана Србије, грађана који су радили цео живот и зарадили своју пензију, која им је супротно Уставу, по нашем мишљењу, смањена усвајањем и ступањем на снагу овог закона.

 Зато сматрамо да овај закон треба да престане да важи, да пензије морају да се врате на онај ниво на коме су биле пре примене овог закона, да разлика у неисплаћеним пензијама мора да се исплати из буџета и без обзира на то што ће те ви вероватно поново одбити овај закон и што нећете прихватити ни наше предлоге измена буџета и закона о буџетском систему за 2016. годину, ово ће се у држави Србији, ја верујем, десити.

 Суд у Стразбуру, верујем, процениће да је овај закон неуставан, односно да није праван и мораће држава Србија у годинама пред нама да исправи ову неправду која је донета од стране ове скупштине, када је усвојен овај закон и када је, понављам, најстаријим грађанима наше земље, одузет један део пензије, потпуно у нескладу са Уставом и без стварног ефекта на оздрављење српских финансија. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 15, нису гласала 153, од 168 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Гордана Чомић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о изменама и допунама Закона о оружју и муницији. Реч има народна посланица Гордана Чомић. ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Наш предлог амандмана на Закон о оружју и муницији тиче се обавезе лекарског прегледа и тестирања за све имаоце и кориснике оружја, при чему првенствено мислимо на оне који имају пиштоље, револвере, а не мислимо уопште на удружење ловаца, који имају своје оружје, негују своје оружје и пазе своје оружје, знајући да њихово оружје не треба да убија људе, за разлику од легалних имаоца оружја, као што су револвери и пиштољи који имају то оружје зато да би убијали људе.

 Јер, пиштољем не убијате ниједну животињу, можете да имате ту врсту оружја зато што вам чини задовољство и то можемо да разумемо, али сматрамо да је у нашем друштву сувише и легалног и нелегалног оружја и да је потребно да особе, грађани, мушкарци или жене, свеједно, који имају дозволу за држање и ношење оружја буду подвргнути редовном, у временском размаку, лекарском прегледу, лекарској процени, да бисмо знали да то оружје не држе лабилне особе, особе склоне насиљу, особе непредвидивог, мушичавог карактера и психолошких особина које не би смеле да буду повезане са имањем и држањем револвера или пиштоља.

 Наравно да ове измене и законе не подразумевају ни службене дозволе за ношење оружја, јер та лица која имају службену дозволу за држање и ношење или употребу ватреног оружја и овако ионако пролазе прегледе, а сматрамо да је наше друштво поратно, посттрауматско, изразито склоно насиљу, са довољно, нажалост, трагичних извештаја о страдању, што у породици, што на улици, што у стањима сужене свести, где долази до употребе ватреног оружја и до трагичних резултата смрти читавих породица.

 Стварно вас молим да схватимо да је заједнички интерес да оваква измена буде унета у закон и да бар обезбедимо да имамо евиденцију о лекарској процени профила имаоца, држаоца и оних који носе наоружање, као што су пиштољи и револвери.

 Пре, или касније, ми ћемо ово унети, као измену, па боље пре него касније, ко зна колико живота можемо спасити. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 18, није гласало 146, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народна посланица Гордана Чомић, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог одлуке образовања анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности које су довеле до хеликоптерске несреће у којој је живот изгубило седам особа. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Непосредно након трагедије, 13. марта 2015. године, када је у трагичном крају спасилачке мисије „Хеликоптер“ смртно страдало седам људи, а након што су две комисије урадиле свој извештај и о томе обавестиле јавност, поднела сам, и у договору са посланичком групом ДС предлог да Народна скупштина оснује анкетни одбор, да утврдимо све чињенице које су довеле до тога, да једна добра намера у употреби војног хеликоптера заврши смрћу седам људи за које, како већ, ево, седам месеци апсолутно нико није одговоран.

 Осим што је Дисциплински суд Војске Србије, зато што те генерале нема ко да штити и нема ко да их подржи, изрекао им меру напредовања у служби, што показује како, нажалост, умемо да се ругамо владавини права.

 Два основна питања, којима требало да се бави анкетни одбор, су она питања која немају одговоре ни у једном извештају, а која се односе непосредно на поступање министра одбране. За њега постоје у извештајима јасни одговори о томе да је кршио субординацију, да је користио усмене наредбе, да није поштовао протоколе, али на два питања нема одговора.

 Прво је, на основу чијих, којих и каквих информација, ко је министру одбране доставио информацију о томе да је наредба о организовању спасилачке мисије потребна? Ко га је обавестио да је било ко угрожен, тако да он треба да донесе наредбу која је морала бити писмена? Од кога је добио информацију?

 Друго важно питање, које нема одговор, ко је мењао план лета када се хеликоптер враћао у Београд након окончане мисије? Ко је лице које је мењало план лета при метеоусловима?

 Ова два питања, кад-тад, морају добити одговор. Ми, привржени владавини права и стављању свих органа извршних власти у положај контроле и надзора Народне скупштине, сматрамо да је анкетни одбор најбоље место за то. Не само као место где би нашли одговоре на ова два важна питања, него као место где би свима из извршне власти, свим министрима, овим и будућим, дали јасно до знања да се Устав и закон морају поштовати и да се владавини права морају подвргнути.

 За погинуле и за њихове породице нема довољне утехе, али може бити права, правде вероватно не може бити, а права може бити ако заједно одлучимо да анкетни одбор ова скупштина оснује. Хвала вам.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 20, није гласало 145, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком Предлог закона о допунама Кривичног законика. Реч има народни посланик Драган Шутановац.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем, госпођо председнице. Даме и господо уважене колеге и посебно колегинице, ево данас по пети пут покушавам да вас убедим да уврстимо у дневни ред тачку која треба да онемогући да људи који имају у легалном поседу оружје изврше тешка кривична дела убиства својих супружника или насиље у породици.

 Данас смо имали прилику да чујемо да је само у 2015. години убијено 33 жене, од чега 15 ватреним оружјем, од чега седам пушком, осам пиштољем.

 Дакле, овај закон, односно измена закона, сматрамо да је општи интерес свих жена у Србији, свих грађана Србије, посебно апелујем на Женску парламентарну мрежу која нас је данас обрадовала са неким документом штампаним у пуном колору на скупом папиру, даме и колегинице, колико се бавите родно одговорним буџетирањем у Републици Србији, могли би да подржите и закон који ће управо да онемогући насилнике да врши насиље над вашим колегиницама, пријатељицама, сестрама и нашим мајкама.

 Желим да нагласим да уколико прихватите овај предлог, посланици ДС неће дискутовати, нико се неће јављати. Да буде јасно и грађанима, овај предлог може да се изгласа буквално за два минута.

 Молим да превазиђете страначке предрасуде, да превазиђете дневно-политичке разлике, да схватите да овај законски предлог онемогућава да се деси оно што се десило управо у Хоргошу, где је један човек у једном дану 17. маја ове године убио шесторо људи, а тај исти човек је пре подне, пре тог догађаја, био у полицији и није му одузета пушка за коју има легалну дозволу.

 Дакле, ради се о људима којима је држава легално дала да држе оружје, а они извршавају масовна убиства која могу да се спрече. Да ли је ово довољно? Није. Да ли је искорак? Јесте.

 Апелујем још једном, пре свега на колегинице, погледајте око себе, убедите своје колеге да је ово закон који се тиче пре свега жена. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 30, није гласало 136, од 166 народних посланика.

 Овај предлог неће бити уврштен на ову седницу и молим предлагаче да седну са свим шефовима посланичких група, то говорим у име Женске парламентарне мреже, да седну да погледају предлог закона и да се направи један заједнички предлог, како смо радили код осталих друштвено-корисних закона. Хвала вам, то је мој предлог као посланице.

 Народни посланик Бранка Каравидић предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о јавном информисању и медијима. Реч има Бранка Каравидић.

 БРАНКА КАРАВИДИЋ: Хвала, госпођо председнице. Колеге посланици, ово је већ седми пут како покушавам да на дневни ред ставим измене и допуне овог закона. Наиме, извештај Европске комисије о стању у српским медијима од пре месец дана је нажалост поражавајући. Нема ни напретка у примени Закона о јавном информисању и медијима, напротив.

 Обавеза да се до августа у регистар медија упишу сви власници, директни или индиректни, који поседују више од 5% удела у власничкој структури, још није заживела.

 Усвајање сета медијских закона августа 2014. године је нажалост једини успех који Европска комисија признаје. Дакле, нисмо се макли даље од августа 2014. године.

 Да ли нам је важно да знамо ко су власници медија? Сви они који на неки начин утичу на формирање нашег мишљења и ту не мислим само на оне који су обавезни да се упишу у регистар са више од 5% удела у власничкој структури, већ и на оне који поседују мање од 5% удела, а врше ефективну контролу, уређивачком политиком, као и изворима финансирања више медија. Пракса је нажалост показала да има и таквих случајева.

 Мој предлог измена Закона о јавном информисању и медијима предвиђа да се у регистар медија морају уписати сви власници директни или индиректни, без обзира на висину удела у оснивачком капиталу.

 На тај начин ћемо обезбедити транспарентност власничке структуре, што ће допринети враћању повећања поверења грађана у медије, а истовремено ће смањити могућност евентуалних злоупотреба или недозвољених утицаја на медије.

 Подсетићу вас да је једно од уставом загарантованих права и право на информисање, али и својинске односе, као и контролу законитости располагања средствима правних лица, те вас из тих разлога позивам да подржите овај предлог да се измене овог закона нађу на дневном реду ове седнице, пре свега у интересу грађана Србије, а напомињем још да не треба занемарити ни јучерашњу изјаву известиоца Европског парламента, господина Дејвида Мекалистера о стању у српским медијима и о његовој забринутости о томе. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 15, није гласало 148, од 163 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народна посланица Биљана Хасановић Кораћ предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи. Реч има Биљана Хасановић Кораћ.

 БИЉАНА ХАСАНОВИЋ КОРАЋ: Захваљујем, поштована председнице. Наша посланичка група је поднела Предлог закона о допуни Закона о локалној самоуправи почетком године и ја већ по не знам који пут предлажем да се ово уврсти у дневни ред.

 Наиме, сада је стипендирање ученика и студената у надлежности Републике и знамо у каквом је стању републички буџет и колико су мале могућности да се помогне студентима и ученицима који су лошег материјалног стања, да се школују и да заврше школе за које су способни и за које имају потенцијала. Нама су наравно ти стручњаци потребни.

 Ми зато предлажемо да се изврши допуна Закона о локалној самоуправи тако што ће се у надлежности локалне самоуправе предвидети и могућност стипендирања ученика и студената.

 Саме локалне самоуправе издвајају средства за ове намене, али пошто немају правни основ, не смеју тако да назову, него да средства називају и крсте правном помоћи, новчаном помоћи или на разне друге начине. Углавном, довијају се да у оквиру ових законских могућности помогну ученицима и студентима како би се школовали и како би остали ту после завршетка школе.

 Доношењем овог закона дали би правни основ локалним самоуправама да то раде на легалан и исправан начин, транспарентно и јавно и да буде доступно свим ђацима.

 Није нам јасно зашто владајућа већина не налази разумевање за доношење овог Предлога закона? Да ли зато што је тенденција у последње време да се врши централизација и онога што није централизовано, као што смо имали пример на последњој седници са Законом о рударству, где су одређене надлежности локалне самоуправе пренете на републички ниво, а ово би био контра смер и био би вид децентрализације, моћи, власти републичке и преношење на локалну самоуправу?

 Да ли је то у ствари отпор децентрализацији за коју су сви у изборној кампањи причали да се залажу или немају разумевања за материјално угрожене ученике и студенте којима је заиста тешко да у овим условима и у овој економској ситуацији заврше своје школовање?

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање предлог.

 За 16, није гласало 149, од 164 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се седница допуни тачком – Предлог закона о измени Закона о здравственом осигурању. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, мислим да је 15. пут сада заредом како предлажем Предлог измене Закона о здравственом осигурању и то члана 41.

 Интересантно је да свуда где сам био и са свим људима којима са причао сам добио подршку за овај закон. Многа удружења, невладин сектор су подржали овај закон, а интересантно је, поштовани грађани, да народни посланици који су сви листом до једнога у предизборним кампањама обећавали да ће радити за добробит грађана, да Влада која каже да ради за добробит грађана не жели да подржи овај предлог измене закона, који каже да би право на лечење болести уста и поправку зуба требало да имају сви грађани Србије, нарочито они који уплаћују доприносе, а има их 4,5 милиона, а који једини немају право да поправљају зубе и лече болести уста преко средстава Републичког фонда за здравствено осигурање. То мени некако не иде у главу, није ми јасно. Није ми јасно шта је проблем.

 Подсетићу грађане да сам говорио, а и то може да се види из документације, да је на позицији стоматологије у Републичком фонду за здравствено осигурање било нераспоређених преко 350 милиона динара. Влада ми је одговорила да нема пара. Е, сада, да не бих ја улазио у полемику са Владом да ли има или нема пара, ако нема пара, зашто то стоји на позицији Републичког фонда за здравствено осигурање, али ево сад, данас, тј. сутра ћемо почети расправу и до краја недеље, како кажу људи из скупштинске већине, изгласаћемо буџет за 2016. годину. Шта вас спречава, поштоване колеге, да у новом буџету за 2016. годину обезбедите око 300 милиона динара за поправку зуба грађана Србије?

 Живимо у Србији где је гро људи без зуба, где нема човека који нема недостатак зуба у вилици. Живимо у Србији која нема довољно пара да би људи ишли код приватног стоматолога, ма колико они спуштали цене и ма колико биле јефтине услуге да поправљају зубе, живимо у Србији где ми као народни посланици не изгласавамо и не дајемо могућност људима да од њихових пара, понављам, њихове паре, у Републичком фонду се налазе паре осигураника, тј. грађана Србије, а ми им не дозвољавамо да од својих пара поправљају зубе код стоматолога.

 Мислим да то није у реду и мислим да би грађани Србије ово требало да слушају, гледају, нарочито да обрате пажњу како ћемо да гласамо и да се тако определе када следећи пут буду давали поверење на изборима.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање предлог.

 За 18, није гласало 146, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о информисању и медијима. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем. Предложио сам да се поново разматра и измени Предлог закона о информисању и медијима и у пакету причаћу и о Предлогу закона о јавним медијским сервисима.

 Зашто сам ово предложио? Пре више од годину и по годину дана ова скупштина је донела одлуку да на локалном нивоу општине, градови немају право да из буџета буду оснивачи и финансијери јавних медијских сервиса. Ова скупштина је то огромном већином гласова усвојила.

 Ова скупштина је тада усвојила и да ће такса, то је бивша претплата, а од тада такса, бити 500 динара за Јавни медијски сервис и ова скупштина је усвојила да у Републици Србији постоје два медијска сервиса – РТВ и РТС, а они који живе испод Саве и Дунава немају могућност да имају регионалну јавну телевизију. Ја ово више од 10 пута, у 10 седница предлажем, јер сам мислио да је то пропуст, јер кажемо да смо добронамерни и да желимо иста права и обавезе на целој територији, али колико ја видим, то је мало неуравнотежено.

 Ова скупштина је изгласала обавезе целој Србији, али ова скупштина не даје да грађани на целој територији имају иста права. Зашто то кажем? Па, РТВ покрива територију Војводине и може да се бави много боље локалним темама и оним што интересује грађане Војводине и то је потпуно у реду. Радио-телевизија Србије покрива територију целе Републике Србије, али сем покривености целе територије Републике Србије, она нема једнаку заступљеност целе територије Републике Србије.

 Гро тема се баве Београдом, што је и нормално, Београд је главни град и то никоме не смета. Има тема и из Војводине, али оно што је битно за грађане испод Саве и Дунава, теме које су свакодневни проблем и оно што интересује о свакодневици из места испод Саве и Дунава, тога нема довољно. Обично је то само црна хроника, оно што је битно, што је комунална проблематика, што је здравствена проблематика, што је култура на одређеном делу територије испод Саве и Дунава, то уопште није заступљено.

 Тако да, ми ћемо пре сазнати да ли функционише трамвај у Београду, него рецимо да ли ми Нишлије знамо да ли иде нормално линија Ниш-Нишка бања. То не постоји.

 Због тога смо предложили регионални мали сервис. Предложили смо да буде исто заступљен као што је РТВ, где има два телевизијска и три радио програма. Подсећам да је Радио Ниш једна од најстаријих радио-станица у Србији, која је угашена и не постоји.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање предлог.

 За 18, није гласало 146, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик др Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о изменама и допунама Закона о јавним медијским сервисима. Реч има народни посланик Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем.

 Наставићу. Оно што сам ја предложио, а очекивао сам да ће Скупштина прихватити, нарочито посланици из Ниша, јер имамо, подсетићу посланике из Ниша, имамо једногласну одлуку Скупштине града и то мислим да је у два наврата гласано, и позиције и опозиције, да Ниш треба да има јавни сервис.

 За дивно чудо, само ми који смо из Ниша из опозиције гласамо за овај предлог, а народни посланици који су у скупштинској већини са територије града Ниша не гласају за овај предлог, иако имају обавезу страначку, градску, људску, скупштинску, како год хоћете да је назовемо, да гласају и подрже овај предлог. Не разумем како се то промени начин размишљања када се пређе Бубањ поток. У Нишу сте сви за то да постоји регионални јавни сервис, како пређете Бубањ поток, вама се промени начин размишљања и нико од вас не гласа.

 Ја вас позивам и замолио бих режију да покаже грађанима Ниша ко гласа за овај предлог, јер сте добили обавезу када сте постали представници грађана Ниша, да гласате, ко гласа за овај предлог, а ко не гласа за овај предлог.

 Завршићу, да објасним како би било финансирање, јер је било речи да нема извора финансирања да би постојао регионални јавни сервис, да има два телевизијска и три радио програма и да буде финансиран на исти начин као што се финансира РТВ, тј. да 30% иде за финансирање РТС, а 70% да се користи за финансирање радио-телевизије ужа Србија, тј. тог регионалног радио и ТВ програма. Они кажу – не може. Па, како не може?

 Како може да се финансира у Војводини, а не може испод Саве и Дунава? Шта то није у реду? Изгледа да грађани Србије испод Саве и Дунава су добри само када треба нешто да плате, а онда када треба да имају корист и бенефите, е то не може.

 Помислио сам да ће проблем бити решен можда на другачији начин, јер сам рачунао хајде, не желе да прихвате предлог посланика из опозиције него да имају свој предлог, јер на овој седници ћемо причати о измени Закона о јавном медијском сервису, али измена иде у том правцу да ће вероватно такса бити нижа од 500 динара, а остатак ће бити финансиран из буџета.

 Подсетићу грађане Србије, и тај буџет ми пунимо, не пуне га Немци, тако да су то опет наше паре и опет ће паре грађана Србије испод Саве и Дунава финансирати Јавни медијски сервис РТС и РТВ, а ми испод Саве и Дунава нећемо имати ту привилегију да можемо да знамо шта је оно битно за живот сваке локалне заједнице. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 18, није гласало 149, од 167 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком - Предлог закона о изменама и допунама закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације пројекта „Београд на води“.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ево по ко зна који пут предлажем предлог измене закона, популарно назван закон о Београду на води. Предлажем из два разлога. Први разлог што је то дубоко противуставан закон, бар тако кажу правници са којима сам разговарао, а други због начина финансирања целог пројекта. Да објасним и да поновим грађанима који нису у току о чему се ради.

 Противуставан је зато што овај закон дозвољава експропријацију приватне својине на делу територије једне београдске општине, и то не за оно за шта се обично врши експропријација. Експропријација по Закону о експропријацији се врши ако је у питању објекат опште намене, школа, болница, вртић, саобраћајница, траса далековода. То значи за све оно за шта постоји општи интерес и опште добро стоји након те експропријације, тј. откупа, слагао се, не слагао власник са тим откупом.

 У овом случају држава и град Београд имају право да на територији Савског платоа, то је део једне београдске општине уз реку Саву, изврши откуп приватне имовине, али не да би се зидали објекти опште намене, него да би се дало неком инвеститору и то без тендера, без лицитације да зида стамбено пословни објекат, и да тај објекат прода и да дели профит са државом. То је једно.

 Друго, да би уопште инвеститор могао то да ради, треба изместити железничку станицу, треба изместити пругу, треба у тај део општине довести воду, струју, канализацију, треба направити приступне саобраћајнице, и то се неће радити из средстава Града Београда, већ ће се радити из средстава Републичког буџета. Ја сам против тога.

 Предлажем да гласамо и да усвојимо овај предлог, како бисмо изменили неправду према републичком буџету и грађанима Србије, јер сви кажемо да желимо да покренемо производњу, да нам требају нова радна места и дајмо да тај новац, а у питању је више стотина милиона евра, усмеримо ка привредним активностима, а не ка изградњи стамбено-пословног блока.

 То је сада у питању 300 једнособних, двособних и трособних станова. Не знам како две зграде са по 150 станова може да покрене привреду. У мом граду зидају зграде, не тако као у Београду, нема народ пара, али не видим да ту нешто покреће десетине хиљада људи. С тих 100, 200 или 300 милиона евра ћемо много више радних места покренути, него зидајући две стамбено-пословне зграде у Београду.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, нису гласала 154, од 168 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Благоје Брадић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закон о измени Закона о доприносима за обавезно социјално осигурање. Реч има народни посланик Благоје Брадић. Изволите.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, председнице. Поштоване колегинице и колеге, поштовани грађани Србије, ова скупштинска већина на предлог Министарства финансија, подсетићу вас, тада је био министар господин Крстић, бивши министар финансија ове скупштинске већине, 1. августа 2014. године донела је одлуку и са позиције доприноса, и то доприноса за здравствено осигурање, скинула 2% да би пребацила на пензионо и тиме растеретила републички буџет за неких 300 милиона евра, колико је пребачено са једне на другу позицију, како би буџет мање дотирао пензије, јер нема довољно пара за исплату пензија. То је правдано тиме да у РФЗО постоји вишак пара, да је корисније да то се пребаци на позицију пензија.

 Како то изгледа у реалности? Ја ћу вам сад у минут и по прочитати. Значи, смањењем доприноса за здравствено осигурање за 2% буџет Фонда је пројектован на 215,7 милијарди, иако је пре тога, док је буџет био 12,3%, било 236 милијарди. То је 20,3 милијарди мање него што је било у 2014. години, док нисмо променили закон. Смањењем стопе доприноса на 10,3%, прихода од доприноса на зараде запослених који је био 165,9 милијарди смањен је на у 2015. години на 123 милијарде, а тиме је буџет Фонда смањен за 40,6 милијарди динара.

 Даље, средства Фонда које је требало да добије из републичког буџета на име давања републичком буџету, на основу члана 22. Закона о здравственом осигурању, а то је финансирање преко милион и 300 хиљада грађана Србије преко републичког буџета, а то су незапослени, они који су на бироу, социјала. Значи, за њих је Република дужна да уплаћује доприносе како би имали здравствено осигурање. Уместо 12,3 милијарде Република је пројектовала, прочитаћу вам, 530 милиона динара, што је четири евра по осигуранику.

 Да све не би изгледало овако и у 2016. години, апелујем на вас да вратите 2% Републичком фонду доприноса, јер без тих пара функција фонда се доводи у питање, питање како ће функционисати српско здравство у 2016. години. У питању је 300 милиона евра, енормне паре за српско здравство. Права и обавезе су иста, а буџет је смањен за преко 35 милијарди динара.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 16, није гласало 156, од 172 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Душан Милисављевић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Закона о полицији. Изволите, посланиче.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштоване колегинице и колеге, предлог овог закона не долази ни од једне политичке странке. Овај предлог закона долази од храбрих жена које су претрпеле насиље, од храбрих жена из Аутономног женског центра које су вам месецима, свима нама, слале писма да подржимо жене које су претрпеле насиље. Слале су вам преко сајта Отвореног парламента, такође, анкету да подржите Истамбулску конвенцију коју је држава Србија потписала, а која се противи насиљу над женама. Овај предлог долази од жена које су претрпеле насиље.

 Ове храбре жене траже да држава Србија направи помак у заштити њихових права, да насилника измести из свог породичног дома, да заштити жртву и да пракса, која у Србији постоји, да жена која претрпи насиље мора да бежи и да се крије у сигурној кући, мени никада није било јасно фаворизовање толиких сигурних кућа, а да насилника оставимо у дому, а да жена која је претрпела насиље мора да бежи, да се крије, да остави децу, да остави свој породични дом и да се крије у сигурној кући.

 Ове храбре жене из Аутономног женског центра траже да држава јасно упути поруку насилнику – ако дигнеш руку на жену, држава стаје у заштиту те жене, да привремено измешта тог насилника на 15 дана из његовог дома, да 15 дана полиција штити жену и њен породични дом, да забрањује контакт са женом, када је нанео насиље над том женом, да жена има право и могућности да на миру размисли да ли ће покренути тужбу против свога мужа или вереника, да размисли да ли ће покренути бракоразводну парницу против такве особе која је дигла руку на њу, а не овако у страху да бежи у модрицама, са крвним подливима, да бежи и да се крије од њега у сигурној кући, а да насилник седи кући и гледа телевизор.

 Драге моје колегинице посланице, драги грађани Србије, када насилник једном дигне руку на жену, он ће то чинити и поново и други и трећи пут.

 Хајмо сада храбро да кажемо насилницима - доста, хајмо сада да споменемо 33 жене које су од почетка ове године изгубиле живот у породичном насиљу, хајде да кажемо да смо као тужилаштво у 2014. години покренули више од 3.500 пријављених случајева насиља жена у породици, да је 1.680 случајева обрађено од стране тужилаштва и да су покренуте тужбе.

 Као лекар вам кажем много је већи број жена које претрпе ово насиље, много је већи број тих жена које трпе и ћуте. Дајте да као парламент пружимо подршку и да насилника изместимо из дома…

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Захваљујем, колега.

 Стављам на гласање овај предлог.

 За 20, није гласало 148, од 168 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Драган Шутановац предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог одлуке образовању Анкетног одбора ради утврђивања чињеница и околности у којима се догодило прислушкивање, објављивање транскрипта разговора између Лидије Удовички, „Континентал винд Србија“ и Бојана Пајтића, председника Покрајинске владе и Демократске странке, с обзиром на чињеницу о наводном покушају корупције учињеном од стране директора Јавног предузећа „ЕМС“, Николе Петровића. Реч има народни посланик Драган Шутановац. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Захваљујем. Пролазе већ месеци, уважене колеге и колегинице, како нажалост не добијамо никакав званичан судски епилог једне од највећих афера која је потресала Србију, а то је незаконито тајно слушање председника Покрајинске владе и представника ДС, господина Бојана Пајтића.

 Колико је ово озбиљна тема говори у прилог и то да је сам председник Републике Томислав Николић у више наврата упутио вапај јавности када већ службе не могу да га заштите са жељом да се коначно сазна ко незаконито, тајно слуша грађане Србије и високе функционере државне у Србији.

 Говорим о томе зато што је ово нажалост, мислим, пети или шести пут да предлажемо формирање анкетног одбора у Скупштине из једног јединог разлога – до дана данашњег, изузев медијске сатанизације председника ДС, господина Бојана Пајтића, нисмо имали прилику да видимо никакав епилог у државним органима. Подсећам, имали смо прилику да пре само седам дана чујемо да се у Србији изводи државни удар и то се завршило само, искључиво и једино на насловним странама режимских таблоида који су величали тај државни удар.

 Даме и господо народни посланици, ова је ствар изузетно озбиљна. Ова ствар је кап у мору проблема, кап која управо прелива чашу. Због чега? Зато што је држава угрожена, зато што у земљи у којој се говори о државном удару, у земљи у којој председник Републике говори да га неко тајно слуша, у земљи која транскрипт разговора председника Покрајинске владе и госпође Удовички изађе у јавност, нико до сада у ових неколико месеци није покренуо поступак, нити се заинтересовао ко то ради.

 Чули смо у истом дану да полиција не слуша никога тајно, незаконито. Чули смо да то не ради ни БИА, али људи ко то ради? Неко евидентно ради. Наше службе које су плаћене да штите телекомуникације између народних посланика и високих државних функционера очигледно не желе тачно да се утврди ко то ради.

 Наша жеља је да уколико државни органи, који су плаћени и задужени да раде овај посао, тај посао не желе, не умеју, не могу да ураде, имају политички притисак да га не раде, да се управо та ствар спусти у парламент и да се овде у највишем законодавном телу направи анкетни одбор који ће коначно доћи до потпуне истине и заштитити наше државне функционере, укључујући и председника Републике и председника Владе. Све друго сматрамо потребом да се ова ствар политизује. Наша жеља није да се ова ствар политизује. Напротив, наша жеља је да искључиво и једино грађани Србије сазнају шта је истина. Не тврдимо да тајно слуша ни БИА, МУП, већ да видимо ко то ради.

 ПРЕДСЕДНИК: Време. Стављам на гласање овај предлог.

 За 17, није гласао 151, од 168 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народна посланица Александра Јерков, предложила је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о измени Кривичног законика. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, госпођо председнице. Мислим да је мој предлог познат народним посланицима, с обзиром на то да сам га предлагала више од 20 пута. Наиме, предлажем да се у Кривичном законику изврши измена које ће се састојати у томе да се међу кривична дела која не застаревају уврсти и кривично дело крађе беба.

 Ова обавеза Републике Србије потиче из 2013. године када је Европски суд за људска права у случају једне наше суграђанке пресудио да је њој повређено право на приватност и породични живот и обавезао РС да до септембра 2015. године усвоји овај предлог закона.

 Двадесети пут предлажем ово и овај предлог стварно јесте један од оних закона где ми стварно не можемо да докучимо због чега посланици владајуће коалиције не желе да гласају за њега. Мислим да су овој групи закона рецимо и измене које би омогућиле да се насилник одстрани из заједничког домаћинства, а не жена која трпи насиље, измена која би се састојала у томе да се људима који су насилници у породици одузме оружје, измена која би се састојала у томе да они који имају оружје морају да пролазе одређене прегледе, редовно итд.

 Стварно већ из месеца у месец и из седнице у седницу не можемо да нађемо други разлог због чега СНС не гласа за то, осим да то не жели да уради зато што долази од представника опозиције. Мени наду улива то што је мени председница прошли пут забранила да читам имена посланика који не желе да гласају за овај предлог закона и што је састав Републичке скупштине и начин на који посланици гласају прогласила тајним податком, јер ми то говори да је и њу срамота због тога што народни посланици СНС већ више од годину дана не желе да усвоје овај предлог закона.

 Тако да, ако вас и даље буде срамота, а надам се да ће вас бити срамота, ја ћу предлагати ово и надам се да ћете једнога дана, па макар и за годину дана пристати на то да усвојите све ове предлоге закона јер и ви сутра треба да изађете на улицу у свом граду и да можда сретнете никог коме је дете украдено и да му објасните због чега нисте желели да се њему да дужи рок да истражи шта се са тим њиховим дететом десило, а до тада нека вас буде срамота, а ја имена нећу читати.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 20, није гласало 154, од 174 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Балша Божовић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о престанку важења Закона о привременом уређивању начина исплате пензија. Изволите.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Као што знате, ДС никада није подржала предлог СНС да се смање пензије грађанима који су вредно и часно радили цео свој радни век и грађанима који су редовно уплаћивали све порезе и доприносе.

 Остало нам је нејасно из самог наслова закона, који је предложила и усвојила СНС, због чега се посланици и Влада РС стиде да кажу у самом наслову закона о чему је заправо реч. Реч је о смањивању пензија на неодређено време. У питању јесте пре свега превара, превара за наше најстарије суграђане који су кажњени без било каквог образложења у закону који је усвојила СНС.

 Уставни суд тај закон није осудио. Уставни суд није нашао за сходно да одлучује о томе да ли стечено право некоме може да се умањи и да ли некоме неко други може да узме имовину, а да при том за то не одговара.

 Синдикат пензионера је заједно са ДС организовао трибине широм Србије и скупљено је преко 40.000 потписа да се овај закон, срамни закон, пљачкашки закон СНС стави ван снаге. Из тог разлога предложио сам закон о престанку важења Закона о смањењу пензија. Зато што сматрамо да се задире и дира у имовину људи који су цео свој радни век радили поштено.

 Није нам јасно због чега је и Партија уједињених пензионера Србије подржала тако срамно решење и закон и није нам јасно због чега је СНС казнила те људе. Због чега више стотина хиљада најстаријих суграђана, због чега кажњава пензионере? И дан-данас сваког месеца имају проблем да плате вишу цену струје, да плате вишу цену основних животних намирница и из године у годину виши порез на имовину. Имају проблем да плате и скупље грејање. Имају проблем са свакодневним трошковима и свакодневним животом, а оно што је најзначајније и најважније, са чим се пре свега усагласио и господин Душан Милисављевић као истакнути доктор и лекар, са чиме ће пензионери данас да се лече? То је основно питање. Како ће куповати лекове и од којих пара?

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, није гласало 160, од 172 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити корисника финансијских услуга. Реч има народни посланик Јанко Веселиновић.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Хвала. Поштована председнице, вероватно се сада грађани који седе код својих кућа питају који је ово део седнице Народне скупштине. Ово је део седнице када народни посланици из опозиције могу да предложе стављање на дневни ред закона за које они сматрају да су битни.

 Видимо како пролазе предлози опозиције, који су за изолацију насилника из породице, који су за права породица чије су бебе нестале, који су против насиља итд. Пролазе тако да друга страна сале неће да гласа за те законе. Зашто? Зато што они долазе од опозиције и није битно то што су они корисни за грађане Србије.

 Други закон који сам у име Покрета за преокрет предложио и који се односи …

 (Председник: То када буде тај закон или хоћете у три минута оба?)

 Не разумем.

 (Председник: Не можете сада причати о другом закону. Значи, заштита корисника финансијских услуга.)

 Пошто сам већ један образлагао, зато сам сада рекао други закон. Дакле, закон о измени Закона о заштити корисника финансијских услуга. Преокрет је тражио да се онемогући лихварско понашање банака. Да ли је то, господо народни посланици из власти, проблем? Да ли је проблем што је Преокрет предложио да се онемогуће зеленашке камате? Да ли је проблем то што смо заједно са Удружењем ефектива прикупили 20.000 потписа за петицију да се онемогући понашање банака које би било монополско понашање? Да ли је то проблем?

 Због чега не гласате за тај закон? Да ли због тога што штитите интересе страних банака? Да ли је то једини разлог због чега не гласате? Да ли је разлог за то што не гласате за интересе грађана, а сваки од нас, сваки од вас и они који гледају овај пренос јесу грађани који су угрожени монополским понашањем банака?

 Када оставите или добијете од плате тешко зарађених 100 динара, сутра ћете у банци имати 98 динара уместо 102 динара, зато што сте, рецимо, штедели неколико дана. Зашто? Зато што банке узимају, отимају на бази општих услова пословања. Тражимо да прихватите овај закон и предлажемо да заштите грађане Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Стављам на гласање овај предлог.

 За 12, није гласао 161, од 173 посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Јанко Веселиновић предложио је да се дневни ред седнице допуни тачком – Предлог закона о допунама Кривичног законика. Да ли посланик жели реч? (Да.) Изволите.

 ЈАНКО ВЕСЕЛИНОВИЋ: Ово је закон који бисмо могли назвати закон за поштене изборе. Покрет за покрет је предложио измене Кривичног законика којим би се онемогућила крађа на изборима, којим би се онемогућила куповина гласова на изборима, којим би се онемогућила претња гласачима, којим би се онемогућило застрашивање чланова политичких организација, којим би се онемогућило обележавање гласачких листића, контрола гласања.

 Да ли је то, господо из СНС, проблем? Да ли су проблем поштени избори? Да ли је проблем да изађете на изборе и да станете на црту опозиционим странкама за које сматрате да нису довољно јаке за вас? Зашто не гласате за овај закон? Зашто не желите поштене изборе?

 Дакле, у овом закону о изменама Кривичног законика предвиђено је да се кажњавају не само починиоци кривичних дела, као они што су куповали прошли пут гласове и сада су с вама у коалицији, не, него да се кажњавају њихови налогодавци, председници општинских одбора, а ако треба и председник странке који је дао налог да се купе гласови. Да ли се тога плашите? Да ће неки председник странке завршити у затвору зато што је дао налог да се купују гласови? Да ли се плашите да ће завршити…

 (Председник: Хоћете предложити ваш предлог закона, да схватимо шта пише у предлогу?)

 То је предлог. Од три до пет година је предлог за затворске казне за оног ко нареди куповину гласова, застрашивање и заплашивање. Дакле, то је предлог овог закона, поштована председнице. Не тражимо ништа друго, него да избори буду поштени, да избори, када год буду одржани, у априлу, мају или било када, буду поштени, да они који изађу на гласање гласају тајно, а не тако што ће обележити листић и донети га директору јавног предузећа да му покажу како су гласали.

 Тако што ће сликати свој листић мобилним телефоном или камером или оловком која има на себи камеру и показати како су гласали. Ми позивамо грађане да изађу на изборе, да изађу масовно на изборе, а ми смо ту да заштитимо овим законом (Председник: Немојте митинг држати, него само о предлогу закона.)…да заштитимо сваки глас. Дакле, овај закон треба да заштити сваки глас сваког човека који изађе на изборе и ми ћемо сигурно учинити све да овај закон буде усвојен, односно да чувамо сваки глас грађана Србије.

 ПРЕДСЕДНИК: Стављам на гласање овај предлог.

 За 14, против три, није гласало 155, од 172 народна посланика.

 Констатујем да Скупштина није прихватила овај предлог.

 Народни посланик Дејан Раденковић предложио је да се обави заједнички начелни и јединствени претрес о: Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање за 2015. годину, Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Републичког фонда за здравствено осигурање за 2015. годину, Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Националне службе за запошљавање за 2015. годину, Предлогу одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Финансијског плана Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2015. годину, Предлогу закона о буџету Републике Србије за 2016. годину са Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за пензијско и инвалидско осигурање за 2016. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за здравствено осигурање за 2016. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Националне службе за запошљавање за 2016. годину и Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2016. годину, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о акцизама, Предлогу закона о допуни Закона о Уставном суду, Предлогу закона о допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације Пројекта „Београд на води“, Предлогу закона о потврђивању Уговора о гаранцији (Пројекат реструктурирања ЕПС-а) између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој, Предлогу закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју и Предлогу закона о измени Закона о јавним медијским сервисима.

 Да ли посланик Дејан Раденковић жели реч? (Не)

 Хвала.

 (Марко Ђуришић: Реплика.)

 Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Сматрам да је овим предлогом прекршен члан 157. став 2. Пословника и жао ми је што колега Раденковић није хтео да образложи свој предлог. Ја сам желео да чујем од њега на који начин је могуће спојити расправу закона о буџету, буџетском систему, закон о акцизама, па онда долази закон о Уставном суду, измене и допуне Закона о јавним медијским сервисима, закон о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју. Значи, сви ти закони имају неке везе са буџетом и ја могу да прихватим обједињавање 11 од 12 предложених тачака данашњег дневног реда у заједничку расправу јер су све те теме везане за буџет.

 Међутим, постоји један закон коме овде није место, а то је Предлог закона о допуни Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације Пројекта „Београд на води“.

 Предлог овог закона, ако сте га прочитали, нема апсолутно никакве везе са буџетом за 2016, нити са јавним финансијама, нити са било чим, него са намером Владе да сакрије и да прикрије могућност расправе о још једној превари која се спрема у овом парламенту, још једној превари грађана Републике Србије, тиме што практично, водећи расправу о буџету и о свим овим законима, биће врло мало или неће бити нимало простора да говоримо о овој подвали, а то су измене и допуне Закона о реализацији Пројекта „Београд на води“. Не видим никакву везу да се овај закон нађе у обједињавању 12 закона које је предложио колега Раденковић.

 Сматрам да је ово поново кршење Пословника и молим вас, председавајућа, да ви, по члану 27. Пословника, којим сте надлежни за спровођење овог пословника, одбијете изјашњавање о овом предлогу. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Одговорићу вам, иако то ви најчешће не желите да чујете, народни посланик је искористио своје право на основу члана 92. став 2, члану 157. став 2, члана 170. и чланова 192. и 193. Пословника Народне скупштине.

 Како сте ви искористили своје право да спочитавате спајање расправе, тако је и он, посланик, равноправан са свима осталима да користи одредбе Пословника на начин на који он то жели, а Скупштина ће се изјаснити гласањем ко је од вас двојице у праву.

 Да ли желите да гласамо о повреди Пословника? Захваљујем.

 Повреда Пословника, Зоран Бабић. Изволите.

 ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем се, госпођо председнице. Не могу да разумем да, ако се некоме да одговор једном, па други пут, па трећи пут, али да постоје људи који никако да се науче из тог одговора, не знам како бих све то дефинисао. Није довољно да неко промени име политичке опције, да се преокрене. Члан је 107. Пословника, став 1, па да се све заборави и оно шта је рађено и како је рађено.

 Подсетићу вас, госпођо председнице, да је на седници Народне скупштине 5. маја 2010. године спојено 94 тачке дневног реда, да је на седници 11. децембра 2009. године спојено 57 тачака дневног реда, да је на седници од 29. маја 2009. године спојено 64 тачке дневног реда, да су 13. маја 2009. године исте уважене колеге гласале за спајање тачака дневног реда, и то пуних 50 тачака дневног реда. Мени би вероватно требало много више од два минута да вам говорим о свим тачкама спајања које нису биле мање од 20, 20 и нешто па до 94 тачке дневног реда које су спојене.

 Иначе, како то да „Београд на води“ не утиче на економију наше државе? Мислим да сама та тврдња господина Ђуришића више говори и више ће му говорити стручна јавност о томе како једна инвестиција од неколико милијарди евра не утиче на економију наше земље и не дефинише и не утиче на буџет наше државе. То ипак говори више о незнању или жељи за незнањем господина Ђуришића.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

 Желите да гласамо о повреди члана 107? Захваљујем.

 Морам да непосредно учиним, а ћутањем не могу да учиним, поготово када неко добије реч о повреди Пословника.

 (Марко Ђуришић: Повреда Пословника.)

 Не можете. Разумем вашу потребу за опструкцијом. Нема потребе. Нема потребе. Имамо довољно времена да разговарамо о свему. Злоупотреба повреда Пословника одузеће вам време од укупне дискусије, јер то ми је право. Желите да рескирате? (Да.) Изволите.

 МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала, поштована председнице. Желим да укажем на вашу повреду Пословника, управо на члан 103. којим ви мени претите и одузимање времена. Значи, сматрам да претходна дискусија ни на који начин није била указивање на повреду Пословника јер ја, као што смо овде констатовали, могу да причам и нетачне ствари. Али, оним што сам причао не видим на који начин сам ја увредио Народну скупштину.

 ПРЕДСЕДНИК: Злоупотребљавате Пословник сада и желите да реплицирате. Седите, молим вас.

 Ви реплицирате зато што нисте задовољни оним што је изнето у јавност, а ја вас нисам прекидала, нити посланик Зоран Бабић када сте ви износили своје оцене о појединим предлозима закона да су преваре и била сам максимално толерантна.

 Нећу вам одузети две минуте јер желим да сви имају времена онолико колико су им дали бирачи да причају о предлозима закона које имамо сутра на дневном реду, али вам нећу ни дозволити да указујете на повреду Пословника и користите време да би одговарали на нешто. Знам да истина боли, али шта да радимо.

 Стављам на гласање спајање расправе, ово што је посланик Дејан Раденковић предложио.

 За 147, против 13, није гласало 12, од 172 народна посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила предлог посланика Дејана Раденковића.

 Пошто смо се изјаснили о свим предлозима, стављам на гласање предлог дневног реда у целини.

 За 153, против девет, није гласало 10, од 172 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина утврдила дневни ред Осме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години у целини.

Д н е в н и р е д :

1. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Републичког фонда за пензијско-инвалидско осигурање за 2015. годину;
2. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Републичког фонда за здравствено осигурање за 2015. годину;
3. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама Финансијског плана Националне службе за запошљавање за 2015. годину;
4. Предлог одлуке о давању сагласности на Одлуку о изменама и допунама Финансијског плана Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2015. годину;
5. Предлог закона о буџету Републике Србије за 2016. годину са Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Републичког фонда за пензијско-инвалидско осигурање за 2016. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на финансијски план Републичког фонда за здравствено осигурање за 2016. годину, Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Националне службе за запошљавање за 2016. годину и Предлогом одлуке о давању сагласности на Финансијски план Фонда за социјално осигурање војних осигураника за 2016. годину;
6. Предлог закона о изменама и допунама Закона о буџетском систему;
7. Предлог закона о изменама и допунама Закона о акцизама;
8. Предлог закона о допуни Закона о Уставном суду;
9. Предлог закона о допунама Закона о утврђивању јавног интереса и посебним поступцима експропријације и издавања грађевинске дозволе ради реализације Пројекта „Београд на води“;
10. Предлог закона о потврђивању Уговора о гаранцији Пројекат реструктурирања ЕПС-а између Републике Србије и Европске банке за обнову и развој;
11. Предлог закона о изменама и допунама Закона о подстицајима у пољопривреди и руралном развоју и
12. Предлог закона о измени Закона о јавним медијским сервисима.

 Молим мало стрпљења да саслушамо посланика Драгана Шутановца, повреда Пословника. Изволите.

 ДРАГАН ШУТАНОВАЦ: Госпођо председавајућа, да ли можете само да омогућите да радимо у духу парламентаризма?

 На основу члана 97, а у вези члана 157, имајући у виду да смо ми данас овде, односно да сте ви данас овде спојили неспојиво и да се ради о кровним законима, или, ако хоћете да кажемо, темељним законима, како за државу, тако и за друштво, да смо 4. децембра добили овај материјал, ево, толико то изгледа, да виде грађани Србије, верујем да огромна већина није стигла да прочита, желим да вас замолим да одобрите, односно да изгласамо дупло време за расправу по овом најважнијем закону за сваку владу, за нашу привреду, за пољопривреднике, за здравство, за све оне који су заинтересовани, а сви у држави Србији су заинтересовани.

 Дакле, поред тога што ови закони, односно буџет није био 15 дана у парламенту, што је неопходно, по нашем Пословнику, желите да групишете све законе и да онда радимо наврат-нанос, на брзину, сматрамо да је неопходно да бар добијемо дупло време, како би могли адекватно да укрстимо аргументе и са премијером и са министрима и да вам објаснимо због чега је овај буџетски предлог најлошији буџетски предлог који је стигао у овај парламент у последње две деценије. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Посланиче, нисам отворила претрес па не могу то сада да ставим на гласање. Значи, не можемо сада да гласамо. Ево, сутра ћу ставити на гласање, чим отворим претрес.

 (Драган Шутановац: Добро, хвала.)

 Значи, узела сам у обзир да сте то предложили и сутра стављам на гласање, одмах по отварању претреса. Хвала вам.

 Рад настављамо сутра у 10.00 часова.

 (Седница је прекинута у 15.35 сати)